дело № 5-854-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

08 июля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Хайченко Д.С., \*\*\* года рождения, место рождения: с\*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Хайченко Д.С., 27.06.2025 в 00 час. 49 мин., в г. Нефтеюганске, ул. Мамонтовская, напротив 17А мкр., 1 стр., управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* при наличии признаков опьянения, а именно: поведение, не соответствующее обстановке, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, 27.06.2025 в 02 час. 09 мин. в г. Нефтеюганске, ул. Мамонтовская, напротив 17А мкр., 1 стр., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат признаки уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Хайченко Д.С. вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме.

Мировой судья, выслушав Хайченко Д.С., исследовав материалы дела, считает, что вина Хайченко Д.С. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 27.06.2025, согласно которому Хайченко Д.С., 27.06.2025 в 00 час. 49 мин., в г. Нефтеюганске, ул. Мамонтовская, напротив 17А мкр., 1 стр., управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* при наличии признаков опьянения, а именно: поведение, не соответствующее обстановке, 27.06.2025 в 02 час. 09 мин. в г. Нефтеюганске, ул. Мамонтовская, напротив 17А мкр., 1 стр., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат признаки уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Хайченко Д.С. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе он расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \*\*\* от 27.06.2025 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Хайченко Д.С., управлявший транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* 27.06.2025 в 00 час. 49 мин., в г. Нефтеюганске, ул. Мамонтовская, напротив 17А мкр., 1 стр., был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* при наличии достаточных оснований полагать, что лицо которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, а именно: поведение, не соответствующее обстановке, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 27.06.2025, из которого следует, что Хайченко Д.С., отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте. Данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 27.06.2025 на состояние опьянения, из которого следует, что Хайченко Д.С. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование был отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью специального технического средства, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом \*\*\* от 27.06.2025 о задержании транспортного средства;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой Хайченко Д.С. 03.04.2025 выдано водительское удостоверение \*\*\*, действительно до 30.07.2030;

- сведениями о привлечении Хайченко Д.С. к административной ответственности;

- сведениями об отсутствии судимости по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ.

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Хайченко Д.С., согласно которой Хайченко Д.С. отказался пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, при помощи специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе. В связи с чем Хайченко Д.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Хайченко Д.С. ответил отказом.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Хайченко Д.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в соответствии с законом, существенных нарушений при сборе доказательств не установлено, и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 1](garantF1://12025267.122601) ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Хайченко Д.С. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписи следует, что Хайченко Д.С. при выявленных, внешних признаках опьянения, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе. Хайченко Д.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления его на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с чем Хайченко Д.С. не согласился.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Хайченко Д.С. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=17643B2DA521E1E1209D88C79203E1A84F6B6464C8088FA422814CB69E24B3F07D05C0AD710696E673F3F679639E370966FE5D456F38C20EK5P2J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Требование инспектора ДПС о направлении Хайченко Д.С. на медицинское освидетельствование было законным и обоснованным.

Учитывая, что Хайченко Д.С. не выполнил законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действия образуют состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения Хайченко Д.С. к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

На основании изложенного, мировой судья квалифицирует действия Хайченко Д.С. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере сорок пять тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Хайченко Д.С., его имущественное положение, что он совершил грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

В связи с чем, мировой судья считает возможным назначить минимальное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: административный штраф в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Хайченко Д.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, лицевой счет 04871342940, единый казначейский счет 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийский г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290006545.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова